



**LUNDS**  
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

## **Exempel på tentamina i Praktisk filosofi: Fortsättningskurs**

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

*Postadress*  
Box 192,  
221 00 Lund

*Besöksadress*  
LUX  
Helgonavägen 3, vån 4 och 5

*Telefon*  
046-222 75 90  
046-222 00 00

*Fax*  
046-222 44 24

*E-post*  
fil@fil.lu.se

*Webbadress*  
www.fil.lu.se



LUNDS  
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2015-10-02

Kurs: FPR22

Examinerande : T.Rønnow-Rasmussen,  
Fritz-Anton Fritzon

Betygskalan omfattar betygsgraderna Underkänt, E, D, C, B, A.  
Varje bokstavsbedömning svarar mot en siffra: 5 för A, 4 för B, 3 för C,  
2 för D, 1 för E och 0 för U-

## Tentamen i praktisk filosofi: FPRA22 Fördjupad Moralfilosofi

### Hare:

1. Hur skiljer sig prima facie principer från det kritiska tänkandets principer? (5p)
2. Hare skulle beskriva följande singulära moralomdöme: "Jag bör hjälpa Lisa över gatan", som ett moralomdöme förutsatt att vi är beredda att acceptera att omdömet är universaliserbart. Ge ett exempel på hur den universella principen kan formuleras. (5p)
3. Hare tänker sig att det kritiska tänkandets resultat i teorin sammanfaller med vad en särskild typ av utilitarism skulle förespråka. Hur hanterar han invändningen att hans metod bara är ett uttryck för en utilitaristisk värdering och därför bara kommer att ge det förväntade resultatet om den kritiske tänkaren delar den utilitaristiska ståndpunkten? (5p)
4. Vad innebär Hares så kallade krav på förtänksamt egenintresse (requirement of prudence)? (5p)

Lös *antingen* (alltså inte båda)

5. Hare diskuterar några olika sätt att förstå termen "objektiv". Redogör för denna diskussion? (5p)
6. Hare diskuterar ingående fanatiker. Redogör för denna diskussion. (5 p)

### Fisher

1. Den *humeanska motivationsmodellen*, (motivationell) *internalism* och *kognitivism* har påståtts utgöra en "inkonsistent triad". Redogör för dessa tre uppfattningar och på vilket sätt det anses vara inkonsistent att omfatta alla tre samtidigt. Håller du med om att alla tre uppfattningarna är tilltalande? Vilken av de tre skulle du vara *mest* villig att ge upp och varför? Vilken av de tre skulle du vara *minst* villig att ge upp och varför? (5p)
2. Fisher presenterar ett presumtvt argument för moralisk realism som tar fasta på följande punkter: *oberoende*, *konvergens*, *sanning* och *oenighet*, *framsteg* och *fänomenologi*. Välj ut och redogör för den eller de punkter du anser tala starkast för den moraliska realismen. Hur skulle man kunna invända mot detta presumtiva argument med avseende på den eller de punkter du diskuterat? (5p)
3. Vad innebär kvasi-realism? Hur skiljer den sig från tidigare former av icke-kognitivism såsom emotivismen? Vad menar Simon Blackburn när han säger att icke-realisten kan förtjäna rätten att prata på ett realistiskt vis? Hur bedömer du framgångsutsiktterna för det kvasi-realistiska "förklaringsprogramet"? (Motivera ditt svar). (5p)

4. Vad går det så kallade epistemiska regressargumentet ut på? Fisher lyfter fram några olika sätt på vilka man förhålla sig till detta argument (med avseende på moraliska trosföreställningar): *skepticism*, *intuitionism* och *koherentism*. Välj ut det förhållningssätt som du själv anser vara det rimligaste av dessa och argumentera för din ståndpunkt. Lyft också fram något problem med din hållning. (5p)

Lös *antingen* (alltså inte båda)

5. Vad innebär agentrelativism? Redogör för Gilbert Harmans agentrelativistiska position. För ett resonemang för och emot denna position. Ditt resonemang bör innehålla diskussioner om vad som menas med *normativa* respektive *motiverande skäl* och *interna* kontra *externa skäl*? Är det rimligt att tro att alla normativa skäl är interna eller kan det finnas externa skäl? (Motivera ditt svar). (5p)
6. Anta att vi blivit övertygade om att misstagsteorin är sann och därmed att vårt moraliska språk och tänkande bygger på ett misstag. Vad skall vi göra? Fisher diskuterar två alternativ: att helt sluta prata och tänka moraliskt (*eliminativism*) eller att fortsätta prata och tänka moraliskt men att börja betrakta moralen som en användbar fiktion (*revolutionär fictionalism*). Redogör för dessa två alternativ och vilka skäl som talar för och emot dem. Vilken av de två anser du vara mest rimlig (givet misstagsteorins sanning)? (Motivera ditt svar). (5p)

Tentamen: 2015-10-30  
Kurs: FPRA22:2  
Examinerande lärare: Jeanette Emt  
Maxpoäng: 20

Filosofiska institutionen

## Tentamen i praktisk filosofi FPRA22:2 Moralfilosofins klassiker

- 1) Rättvisa är en konstgjord dygd enligt Hume. Vad innebär det? Och varför är rättvisan konstgjord och inte naturlig? (5 p)
- 2) Vad är utmärkande för moraliska "distinktioner" enligt Hume? (2,5 p)
- 3) Vilken sorts värde har en god vilja enligt Kant? Varför kan man inte tänka sig att något annat än just en god vilja besitter ett sådant värde? (2,5 p)
- 4) Vilken roll spelar frihet i Kants moralfilosofi? (5 p)
- 5) Jämför Humes och Kants syn på löftesplikten! Vad grundar sig plikten på? Varför är vi förpliktigade att hålla våra löften och att inte avlägga falska löften? (5 p)

**LYCKA TILL!**

### **Obs! Viktig information om legitimation!**

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.