



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Teoretisk filosofi: Föreläsning

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

Postadress
Box 192,
221 00 Lund

Besöksadress
LUX
Helgonavägen 3, vån 4 och 5

Telefon
046-222 75 90
046-222 00 00

Fax
046-222 44 24

E-post
fil@fil.lu.se

Webbadress
www.fil.lu.se



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamen
Datum: 2015-09-30
Kurs: Kunskapsteori (FTEA21:1)
Examinerande lärare: Erik J. Olsson
Maxpoäng: 10
Poäng för godkänt: 5
Poäng för väl godkänt: 8

Filosofiska institutionen

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

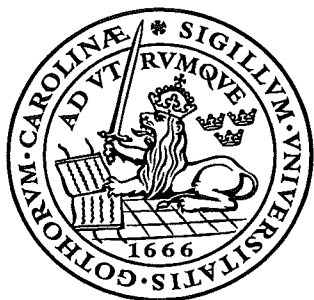
Varje fråga nedan kan ge max 2 poäng.

1. Redogör för Platons syn på kunskapens natur och (mer)värde.
2. Ange vad som menas med lotteriparadoxen. Kontrastera en "bayesiansk" lösning mot en "wittgensteiniansk".
3. Ange vad som menas med kunskapens slutenhet (eng. closure principle) samt beskriv hur den ger upphov till ett skeptiskt problem. Beskriv i stora drag de lösningar som föreslagits av Robert Nozick och David Lewis.
4. Ange vad som menas med reliabilismen samt förklara varför denna teori om kunskap råkar ut för ett "uppsagningsproblem" (eng. swamping problem). Diskutera också i vilken mån JTBRåkar ut för samma svårighet.
5. I uppsatsen "Knowledge: undefeated justified true belief" lägger Lehrer och Paxson fram en så kallad defeasibility-teori om kunskap. Förklara i stora drag vad denna teori går ut på samt hur den kan tillämpas på något av Gettiers exempel (Smith och Jones eller Brown i Barcelona).

Skriv utförliga svar om inget annat anges.

Var vänlig skriv tydligt.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 26 oktober 2015

Kurs: FTEA21:2

Examinerande lärare: Robin Stenwall
och Carlo Proietti

Maxpoäng: 40

Poäng för godkänt: 20

Poäng för väl godkänt: 30

Tentamen i Formell logik

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Besvara samtliga nedanstående frågor. Lägga era svar på respektive lärares frågor i separata konvolut.

Robins frågor

- Undersök med hjälp av sanningsvärdestabeller huruvida följande satser är tautologier, kontradiktioner eller varken tautologier eller kontradiktioner. (6 p)
 - $\neg(P \wedge \neg Q \wedge \neg P)$
 - $P \vee \neg(Q \vee \neg(R \wedge P))$
 - $\neg((P \vee Q) \vee \neg(P \vee (Q \wedge R)))$
- Avgör med hjälp av sanningsvärdestabeller om $A \vee (B \wedge C)$ är tautologiskt ekvivalent med $(A \vee B) \wedge (A \vee C)$ (2 p)
- Gör nedanstående härledningar med hjälp av \mathcal{F} . (6 p)
 - Härled $\neg P$ från premisserna $P \rightarrow Q$ och $\neg Q$
 - Härled $C \vee D$ från premisserna $A \vee B$, $A \rightarrow C$ och $B \rightarrow D$.
 - Härled $(A \rightarrow B) \leftrightarrow (\neg A \vee B)$ från inga premisser.

4. Ange den sanningsfunktionella formen hos nedanstående satser samt undersök vilken typ av nödvändig sanning de uttrycker, dvs. huruvida de är tautologier, FO-giltiga satser (eng. *First-order validities*) eller logiska sanningar som varken är tautologier eller FO-giltiga satser. Motivera kort dina svar. (6 p)

- a. $\neg \exists x \text{ FörälderTill}(x, x)$
- b. $(\exists y \text{ Kub}(y) \wedge \forall z \text{ Stor}(z)) \rightarrow \forall z \text{ Stor}(z)$
- c. $(\text{Filifjonka}(b) \wedge b = c) \rightarrow \text{Filifjonka}(c)$

5. Ange de fyra aristoteliska satsformerna samt hur de skall översättas till FOL. (2 p)

Carlos frågor

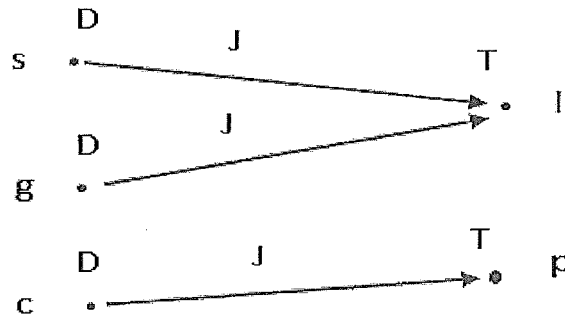
1. Behandla följande FOL symboler.

Konstantsymboler: $s :=$ Sherlock Holmes ; $g :=$ Garimard ; $c :=$ Clouseau ; $l :=$ Lupin, $p :=$ Pink Panther.

Predikatsymboler: $D(x)$: x är en detektiv; $T(x)$: x är en tjuv.

Relationssymboler(2-ställiga) := $J(x,y) := x$ jagar efter y

Betrakta nu följande tolkning (se nedanstående figur). En punkt föreställer en individ. Varje konstantsymbol är knuten till en individ, varje predikatsymbol till en mängd av individer (t.ex. $D = \{s,g,c\}$) och varje relationssymbol till en mängd av par av individer (t.ex. $J = \{<s,l>, <g,l>, <c,p>\}$). Avgör sedan huruvida satserna nedan är sanna eller falska.



- a) $\exists x T(x)$
- b) $\forall y D(y)$
- c) $\exists x J(g,x)$
- d) $\exists x J(g,x) \wedge \exists y J(y,p)$
- e) $\exists x (J(g,x) \wedge J(c,x))$
- f) $\forall x \exists y (D(x) \wedge J(x,y))$

(6 p)

2. Formalisera satserna nedan i FOL med användning av följande konstantsymboler: p : polischefen
predikatsymboler: $D(x)$: x är detektiv, $T(x)$: x är tjuv och $J(x, y)$: x jagar efter y .

- a. Polischefen jagar alla tjuvar
- b. Någon detektiv jagar alla tjuvar.
- c. Polischefen jagar alla tjuvar även om någon detektiv gör det inte.

(6 p)

3. Gör nedanstående härledningar med hjälp av eliminations- och introduktionsreglerna för kvantifikatorer

- a. Härled $\forall x(P(x) \vee Q(x))$ ur $\forall xP(x)$.
- b. Härled $\exists xQ(x)$ ur $P(a)$ och $\forall x(P(x) \rightarrow Q(x))$.
- c. Härled $\forall xR(x)$ ur $\forall x(P(x) \rightarrow R(x))$ och $\forall x(P(x) \vee R(x))$.

(6 p)

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2015-11-23
Kurs: FTEA21:3
Examinerande lärare: Martin Jönsson
Maxpoäng: 31
Poäng för godkänt: 16
Poäng för väl godkänt: 23

Filosofiska institutionen

Tentamen i språkfilosofi: FTEA21:3

1. a) Hur ser Grice analys av talarbetydelse ut? (3p) b) Varför föredrar Grice sin egen analys över en analys som bara innehåller villkoret "Talaren avser att skapa trosföreställningen att p hos lyssnaren" (2p)
2. Hur lyder Quine-Duhem tesen? (1p) På vilket sätt använder Quine principen i sin argumentering för att kullkasta de två dogmerna i "Two Dogmas"? (4p)
3. Frege försvarar explicit en utbytbarhetsprincip.
 - a) Hur lyder principen? (1p)
 - b) Vilka problem står principen inför vid första anblicken (2p)
 - c) Hur räddar Frege principen från de här problemen (3p)
4. Begreppen språkspel och familjelikheter spelar en central roll i Wittgensteins beskrivning av hur språkliga uttryck kan vara meningsfulla.
 - a) Definiera begreppen! (2p)
 - b) Förklara meningsfunktionen hos begreppen språkspel respektive familjelikheter var för sig, och beskriv sedan hur de fungerar tillsammans. Konkretisera din beskrivning genom att använda dig av exempel i resonemanget. (3p)
5. Om metaforer:
 - a) Hur beskriver Davidson metaforens funktion? (1p)
 - b) Vilken är den grundläggande skillnaden mellan Davidsons teori och traditionella teorier om metaforens funktion? (1p)
 - c) Redogör för ett argument *för* Davidsons teori (dvs. som stödjer hans teori)! (1p)
 - d) Redogör för ett argument *mot* Davidsons teori (dvs. som kritiserar hans teori)! (1p)
6. Austin skiljer mellan deskriptiva och performativa yttranden.
 - a) Beskriv skillnaden mellan deskriptiva och performativa yttranden! Ge dessutom exempel på varje sorts yttrande (2p)
 - b) Austin kommer fram till att distinktionen mellan de två yttrandena inte går att försvara. Ge två argument mot skillnaden (som alltså visar att det inte finns någon absolut skillnad mellan de två sorternas yttrande)! (4p)

Lycka Till!

/Martin & Ingar

ps. Vi är tacksamma om ni fyller i en kursutvärdering!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 8 december 2015
Kurs: FTEA21: 4
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 28
Poäng för godkänt: 14
Poäng för väl godkänt: 21

Ordinarie tentamen i filosofisk logik, FTEA21:4

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. Formalisera satserna nedan i FOL med användning av följande predikatsymboler:
 $M(x)$: x är mumintroll, $H(x)$: x är hemul och $S(x, y)$: x är släkt med y .
 - a. Det finns minst två hemuler.
 - b. Det finns högst två hemuler.
 - c. Det finns exakt två hemuler.
 - d. Det finns exakt en hemul som är släkt med något mumintroll.
 - e. Samtliga mumintroll är släkt med högst en hemul. (5 p)

2. Skriv om nedanstående sats i prenex normalform:

$$\forall x(\exists yR(x, y) \wedge \forall y\neg S(x, y)) \rightarrow \neg(\exists yR(x, y) \wedge P)) \quad (3 \text{ p})$$

3. Använd er endast av eliminations- och introduktionsreglerna i följande härledningar.
 - a. Härled $\exists xL(x, b)$ ur $\exists x(T(x) \wedge S(x))$ och $\forall x(S(x) \rightarrow L(x, b))$
 - b. Härled $\forall x(P(x) \rightarrow R(x))$ ur $\forall x(P(x) \rightarrow Q(x))$ och $\forall z(Q(z) \rightarrow R(z))$.
 - c. Härled $\neg\exists x\neg P(x)$ ur $\forall xP(x)$ (eller vice versa). (6 p)

4. Använd er av Russells teori för bestämda beskrivningar för att formalisera följande satser i FOL:
 - a. Kungen av Kungsan hatar Justin Bieber.
 - b. Bägge rättorna i skafferiet är hungriga. (2 p)

5. Vad säger den naiva mängdlärens extensionalitet- och abstraktionsprincip? (4 p)

Var god vänd!

6. Betrakta mängderna $A = \{\text{Kaknästornet, CN Tower, Eiffeltornet, Rundetårn}\}$ och $B = \{\text{Eiffeltornet, Rundetårn, Berlins TV-torn, Tokyo Tower}\}$. Ange $A \cap B$ och $A \cup B$, samt $\mathcal{P}(A \cap B)$. (4 p)
7. Förklara vad fullständighetsteoremet säger (0.25 - 0.5 sida räcker). (4 p)

Skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!

(

(

(

(

Varje fråga ger högst fem poäng. Skriv tydligt! Svårlästa svar beaktas ej.

1. Ordet "metafysik" förknippas ofta med Aristoteles – varför? Vilka två övergripande studier stod i fokus inom Aristoteles metafysik? Aristotelisk metafysik har utsatts för kritik genom historiens gång av diverse filosofer och filosofiska skolor – ange någon sådan filosof/skola och beskriv vad kritiken bestod i.
2. Vissa universalirealisterna har tänkt sig att varje predikat uttrycker en universalie. Loux och Armstrong nämner en mängd problem med uppfattningen. Beskriv tre sådana problem.
3. Modalitet analyseras ofta i termer av möjliga världar. Förklara hur genom att beskriva två de dicto exempel vars modalitet är nödvändighet respektive möjlighet. David Lewis och Alvin Plantinga förstår möjliga världar på radikalt olika vis. Beskriv de övergripande skillnaderna.
4. McTaggart menade att det inte finns någon förändring om endast B-serien är verklig – varför? Hur resonerar han? Hur analyserar en typisk förespråkare för B-teorin (såsom B. Russell) förändring? Varför är inte B-teoretikernas analys tillfredsställande, enligt McTaggart?

Lycka till!
/Tobias