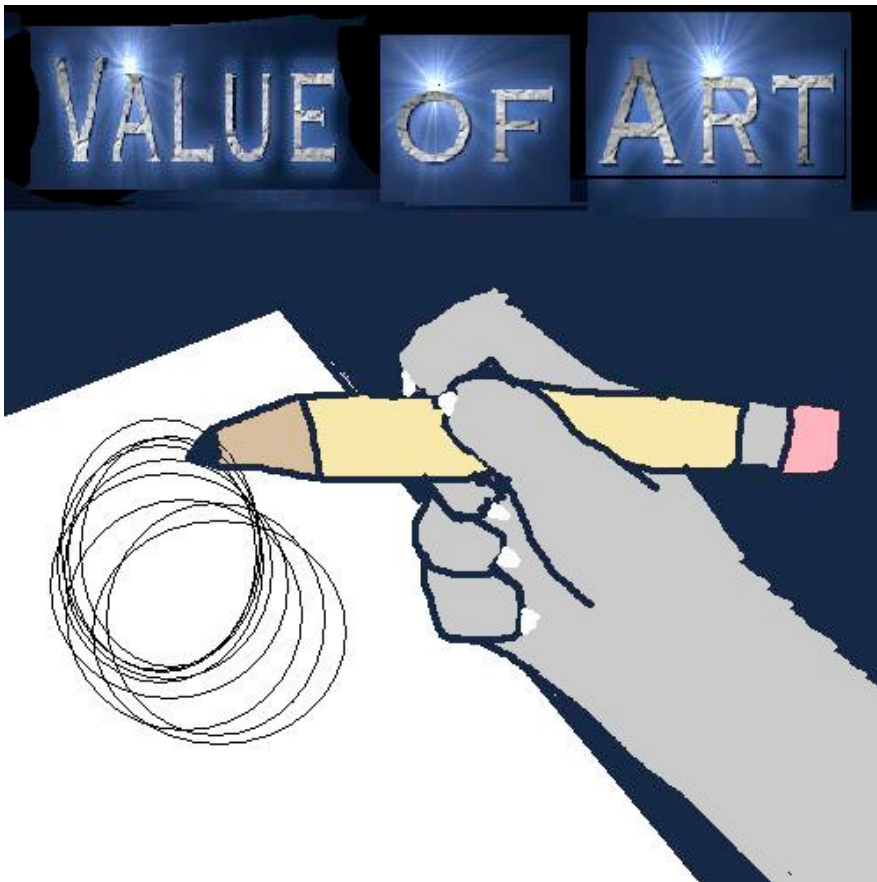


# Att värdera konst



Instrumentalism x 2

# Estetisk instrumentalism



- ❖ Monroe C. Beardsley (1915–1985)
- ❖ Amerikansk filosof – den moderna analytiska estetikens "fader"
- ❖ *Aesthetics* (1958)

## 2 olika former av värde

### **Estetiskt värde**

*Värdet hos  
verket såsom  
upplevelseobjekt*

Skänker verket goda upplevelser?

### **Konstnärligt värde**

*Värdet hos  
verket såsom  
prestation av  
konstnären*

Är verket skickligt gjort? Originellt? Nyskapande?

## Estetiskt och konstnärligt värde

- ❖ Absolut gräns – ingen överlappning.
- ❖ Bedömningar av konstnärligt värde är historiska – de skiljer sig inte principiellt från andra utvärderingar av en persons insatser.
- ❖ Endast estetiska värderingar är relevanta för konstverket i sig, enligt Beardsley.



Konst-, musik- och litteraturkritik/vetenskap bör primärt befatta sig med den estetiska dimensionen hos konstverk.

# Ett estetiskt koncept



## **Beardsleys definition av "konstverk"**

**Objekt eller "arrangemang  
av villkor" som skapats  
med (den primära) avsikten  
att ge upphov till estetiska  
upplevelser.**

# Estetisk värdering av konst



- Bedömning av konstverkets **kapacitet** att ge upphov till estetiska upplevelser

**Instrumentellt värde** – Konstverket såsom medel till något gott

- Bedömning av **graden av värde** hos de estetiska upplevelser som konstverket har kapacitet att framkalla

**Intrinsikalt värde** – Estetiska upplevelser är inneboende goda: de är lustfyllda eller behagliga i sig (hedonism)

# Generella värdekriterier

Det finns generella estetiska värdekriterier. Konstverk skall bedömas i termer av dessa.

➤ **ENHET**

➤ **INTENSITET**

➤ **KOMPLEXITET**

**Primära positiva värdeegenskaper –  
”*good-making properties*”**

De gör alltid konstverket  
***bra i någon grad* =**

Konstverket har åtminstone kapacitet i någon grad att framkalla estetiska upplevelser med någon grad av inneboende värde

# Enhet



- ① Enhet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Rothkos målning är enhetlig.
- ③ Alltså: Rothkos målning är bra i någon grad.

# Intensitet



- ① Intensitet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Bergmans *Persona* är intensivt dramatisk.
- ③ Alltså: *Persona* är bra i någon grad.

# Komplexitet



- ① Komplexitet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Duchamps målning är komplex.
- ③ Alltså: Duchamps målning är bra i någon grad.

# Vid en samlad estetisk bedömning

- ① Sammanvägning av de tre kriterierna och deras specifikationer

Är X alltför enhetlig och för lite komplex? Eller alltför komplex och för lite enhetlig? Intensiv i **ett** avseende, men inte särskilt intensiv i ett **annat** avseende? Etc.

- ② Beaktande av sekundära värdekriterier som i vissa fall bidrar till ett verks värde

T.ex. humor.

Lustigheter är i många fall något positivt, men kan också förstöra spänningen (intensiteten) i ett drama

# Estetiska upplevelser



**5 karaktéristika**

# 1. Koncentrerad uppmärksamhet



Subjektets uppmärksamhet är starkt koncentrerad och fokuserar enbart objektet, så att objektet ”kontrollerar” upplevelsen.

***Kontrast: dagdrömmar***

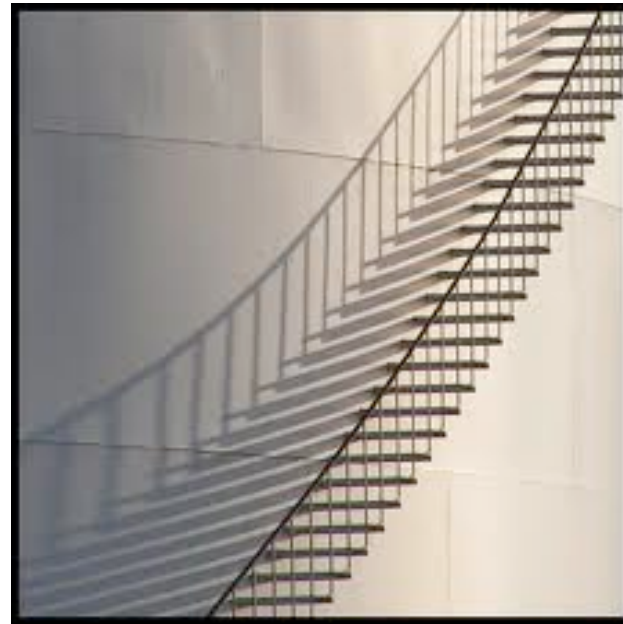
## 2. Intensitet



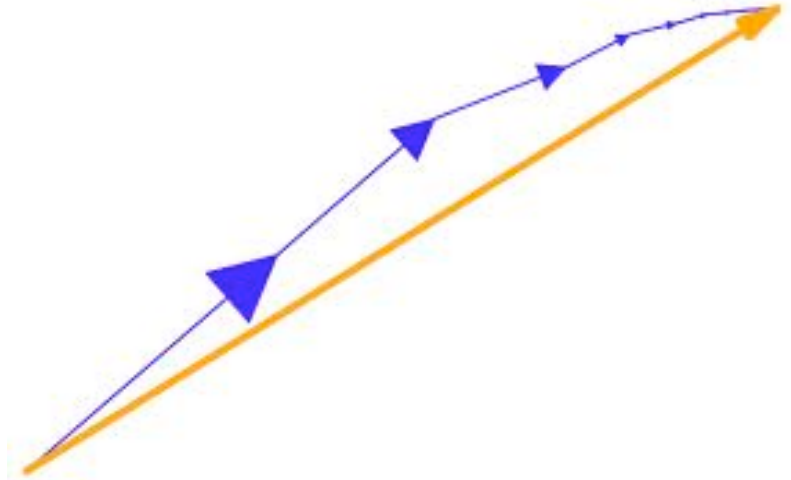
Upplevelsen har en intensitet (uppdragen spänning) som gör att subjektet får ett allt smalare fokus och avskärmar sin uppmärksamhet från yttre faktorer.

# 3. Koherens

- Upplevelsen har ett sammanhang.
- Den utvecklas flödande, utan luckor eller avbrott.
- Det ena leder successivt till det andra.
- En känsla av stegring, som mot ett klimax.



## 4. Fullständighet



De förväntningar som skapas under den stegrade upplevelsen infrias och ett slutmål uppnås – ett tillstånd av jämvikt eller lättnad.

Jämförelse: "The Reichian type of complete orgasm"

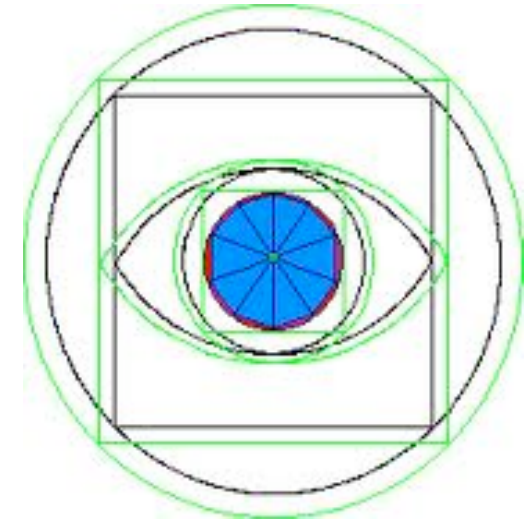
# 5. Komplexitet

I upplevelsen förs  
en stor mängd  
affektiva och  
kognitiva element  
samman på ett  
ordnat sätt.



# Den estetiska isoleringen

- ❖ Vid en estetisk bedömning skall konstverkets relationer till yttervärlden sättas i parentes, även om verket har ett "budskap".
- ❖ Frågor om sanning och viktighet är inte relevanta när det gäller estetiskt värde.





# FRÅGOR

## ENKELT

- ① Är det rimligt att bortse från ämnets allvar och betydelse för mänskligt liv när man estetiskt bedömer t.ex. en moraliskt laddad roman?
- ② Kan "ond konst", t.ex. med ett rasistiskt eller sexistiskt innehåll, ändå bedömas vara estetiskt god?

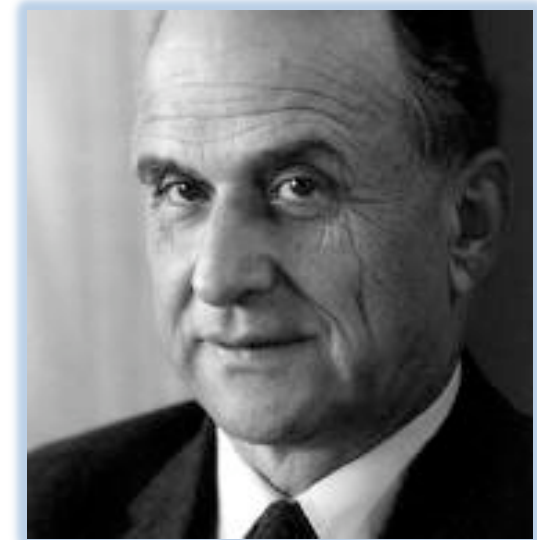






# En annan sorts instrumentalism

**Nelson Goodman**  
**1906-1998**



***Languages of Art* (1968)**

**Estetiskt värde =**  
**Kognitivt värde**

❖ Varje konstverk är en symbol.

❖ Symbolisering är en referentiell egenskap.

❖ Ett konstverk kan referera till något genom:

**REPRESENTATION**

**EXPRESSION**

**EXEMPLIFIERING**

# Konstsyn



# Representation

*Föreställa*

*Gestalta*

*Porträttera*

*Handla om*

*Berätta om*

*Skildra*



marilyn monroe  
by andy warhol

# Expression

Uttrycka

*känslor*

*lidelser*

*begär*

*stämningar*

*attityder*

*hållningar*

*uppfattningar*



# Exemplifiering

*Visa upp*

*Ge ett prov på*

*Göra en poäng av*

*Avslöja*

*Exponera*



# **Konstens primära syfte och värde**

## ***Kognition i och för sig själv***

Förståelse, insikt, kunskap

## **Instrumentellt och intrinsiskt värde**

Konstverk är estetiskt värdefulla i den mån som de bidrar till kognition som är värdefull i sig

*Ex. Fördjupad insikt, nyanserad analys, utvidgad förståelse, ett klarare medvetande etc.*

# **Att värdera konst**

**Konstverk skall bedömas utifrån hur väl de uppfyller sina kognitiva syften**

**Konstverks förtjänstfullhet som symboler**

***”Hur pass framgångsrikt fungerar detta konstverk referentiellt?”***

***KOGNITIV EFFEKTIVITET***

## En fråga och ett avslutande exempel

Är konstverkets  
värde alltid en  
funktion av dess  
referentiella  
egenskaper?





Fönster



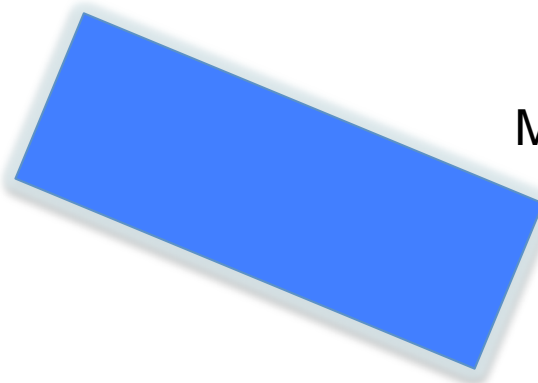
Tavla: *Blå himmel*



Tavla: *Himmelsblått*



Tavla: *Nummer 1*



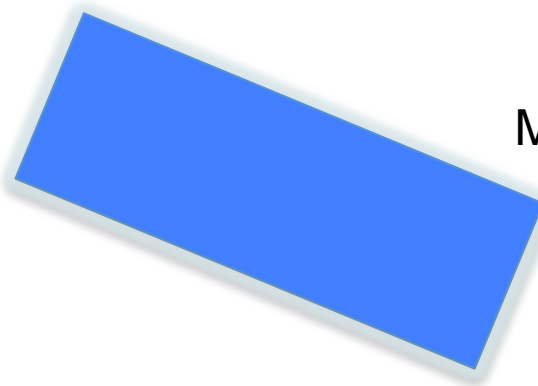
Mattprover

**Provexemplaret av den blåa mattan både *har* och *exemplifierar* den specifika blåa färgen.**

**Det *är* blått och *refererar* till blåa mattor av samma fabrikat.**

---

Provbiten kan, enligt Goodman, ha estetiskt värde. *Hur tydligt och troget visar den mattans egenskaper?*



Mattprover

**Målningen har referentiella egenskaper. Den *föreställer* en blå himmel.**



Tavla: *Blå himmel*

---

**Målningens estetiska värde är en funktion av hur väl den representerar en blå himmel.**

**Målningen *är* blå och den *exemplifierar* också den blåa färgen.**



Tavla: *Himmelsblått*

---



Yves Klein, Monochrome Blue



Fönster

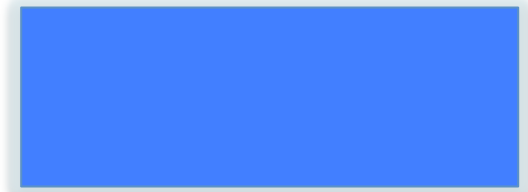
**Himlen som syns genom fönstret *är* blå,  
men *refererar inte* till något.**

**Den föreställer inte, uttrycker inte och  
exemplifierar inte något.**

**Den bara är vad den är – blå.**

Utsikten genom fönstret kan därför inte ha estetiskt värde  
enligt Goodman, trots att den ser likadan ut som t.ex.  
*Himmelsblått* och *Blå himmel*.

**Målningen *är* blå, men  
*refererar inte* till sin blåa  
färg, eller till något  
överhuvudtaget. Konstnären  
har inte gjort en poäng av  
dess blåhet, t.ex. via titeln.**



Tavla: *Nummer 1*

---

***Nummer 1* kan inte ha estetiskt värde enligt Goodman.**



Fönster



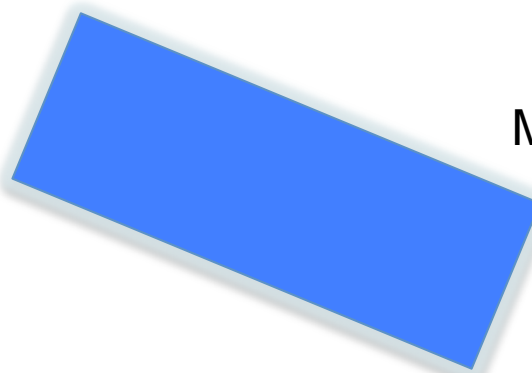
Tavla: *Blå himmel*



Tavla: *Himmelsblått*



Tavla: *Nummer 1*



Mattprover

---

**Är det rimligt att *visuellt identiska objekt* kan skilja sig åt vad beträffar estetiskt värde? Att vissa har det och andra saknar det? Att vissa är estetiskt bättre eller sämre än andra?**