

Historiska institutionen, Lunds universitet
Betygskriterier, magisteruppsats

Magisteruppsats	VG starkt	VG	G starkt	G	G svagt	U
Examination: Uppsats	<p>Intresseväckande presentation av ett ämnesval med en ambitiös frågeställning, och en mycket övertygande vetenskaplig argumentation som medför nya resultat. Argumenterande forskningsanknytning till ett internationellt forskningsläge. Medvetet vald empiri med motiverade avgränsningar. Övertygande resonemang kring val av metod och en självständig hantering av relevant teori. Genomtänkt disposition. Språklig stringens. Oklanderlig formalia, stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning. Etiska överväganden är tydliggjorda. En komplex uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang.</p>	<p>Självständig presentation av ämnesval med tydlig frågeställning och en övertygande vetenskaplig argumentation som leder till nya resultat. Tydlig forskningsanknytning till ett relevant, internationellt forskningsläge. Väl vald empiri med motiverade avgränsningar. Självständiga resonemang kring val av metod. Gedigen teorihantering. Genomtänkt disposition. Språklig stringens. Oklanderlig formalia, stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning. Etiska överväganden är tydliggjorda. En komplex uppsats i sin helhet, där ämnet sätts</p>	<p>Självständigt ämnesval och tolkningar, och en god vetenskaplig argumentation som leder till nya resultat. Klar forskningsanknytning med ett distinkt forskningsläge av internationell karaktär, tydligt kopplat till frågeställningen. Välmotiverat val av empiri med tydliga avgränsningar. Relevant användande av teorier. Klar disposition. Språklig stringens. Felfri formalia, stor noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, och i käll- och litteraturförteckning. Etiska överväganden syns tydligt. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt</p>	<p>Frågeställningar, undersökning och analys hänger samman. Tydligt forskningsläge och koppling till tidigare forskning av internationell karaktär. Relevant metodval och val av empiri. Nyanserad källkritisk analys. God användning av teoretiska begrepp. Delvis nya resultat, insatta i sitt sammanhang. God språkbehandling. Formalia utan brister i noggrannhet i akribi, hänvisningsteknik, notapparat, och i käll- och litteraturförteckning. Etiska överväganden syns tydligt. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt</p>	<p>Frågeställningar, undersökning och analys hänger samman. Koppling till tidigare forskning finns. Relevanta metodval, användandet av empirin är dock begränsad. Nyanserad källkritisk analys. Användning av teoretiska begrepp finns. Delvis nya resultat. God språkbehandling. Formalia utan större brister i hänvisningsteknik, notapparat, och i käll- och litteraturförteckning. Etiska överväganden syns. En problematiserande uppsats i sin helhet, där ämnet sätts in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang.</p>	<p>Några av följande tillkortakommanden: Frågeställningar, undersökning och analys hänger inte samman. Svag koppling till tidigare forskning. Irrelevant metod. Bristfällig hantering av empiri. Källkritisk analys för svag. Otillräckliga resultat. Svag koppling till etiska, vetenskapliga eller samhälleliga kontexter. Otydlig argumentation och obearbetad språkbehandling. Formaliafel.</p>

Historiska institutionen, Lunds universitet
Betygskriterier, magisteruppsats

		in i ett samhälleligt och vetenskapligt sammanhang.	sammanhang.	sammanhang.		
Examination: Opposition	Mycket noggrann genomgång av uppsats. Självständigt genomförd opposition, med fokus på analysens resultat och tillämpning av teori och metod. Eventuella förbättringsförslag kan formuleras. Relevant prioritering av centrala kontra perifera problem i uppsatsen. Grundlig kontroll av akribi genomförd.		Noggrann genomgång av uppsats, där både förtjänster och eventuella tillkortakommanden diskuteras. Eventuellt viss sammanblandning av centrala kontra perifera problem. Kontroll av akribi genomförd.			Bristfällig genomgång av uppsats. Brister och förtjänster tas inte upp. Olämplig prioritering av centrala kontra perifera problem. Akribi ej kontrollerad.
Examination: Muntligt försvar	Väl genomfört försvar av uppsats. Självständig argumentation och bemötande av kritik. Mycket god kännedom om den egna uppsatsens betydelse i ett större sammanhang. Mycket god förmåga att presentera sin forskning för olika målgrupper.		Acceptabelt försvar av uppsats. Självständigt bemötande av kritik. Reflektioner om den egna uppsatsens betydelse i ett större sammanhang görs. God förmåga att presentera sin forskning för olika målgrupper.			Omedvetenhet om den egna uppsatsens brister. Svag argumentation. Brister i presentation av egna forskningsinsatser.
Examination: Seminarier	Ett antal andra seminariedeltagares resultat diskuteras självständigt. Förberedda frågor och analyser med god relevans.					Inga eller få andra seminariedeltagares resultat diskuteras, och/eller frågor och analyser med svag relevans.