



LUNDS
UNIVERSITET

Institutionen för kommunikation och medier

JOUK10 (1-30 hp) Delkurs 3, Examensarbete (15 hp)

Bedömningskriterier för kandidatuppsatsen i journalistik.

Examensarbetskursen (15 hp) examineras i en helhet där tre delmoment ingår som vägs samman:

1. Uppsatsen 2. Oppositionen 3. Seminarieaktivitet (inkl. försvar). Uppsatsen väger tyngst: opposition och seminarieaktivitet betygsätts inte separat utan påverkar betyget. Indelningen i VG, G och U för opposition och seminarieaktivitet har gjorts för att tydliggöra vilka insatser som krävs och för att underlätta studenternas förståelse för betygssättningen.

Examinationsmoment 1: Uppsatsen.

Kommentar: Detta är de riktlinjer lärare arbetar efter när vi bedömer uppsatser. Väl godkänt ges när i princip alla kriterierna för betyget VG uppfyllts. VG ges inte efter komplettering. Godkänt ges när i princip alla kriterierna för betyget G uppfyllts. Underkänt ges när flera kriterier för U uppfyllts.

Kriterium	Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Problemformulering och syfte	Väl avgränsat problemval med potential och kreativ och självständig problemformulering. Syfte och frågeställningar är distinkta och genomtänkta. Arbetet utmärks av hög ambitionsnivå.	Väl avgränsat problemval och genomförbar, relevant problemformulering. Syfte och frågeställningar uttrycks tydligt.	Problemval saknas, är irrelevant eller otillräckligt och otydligt avgränsat.
Relevans	Självständig reflektion kring uppsatsens relevans för ämnet liksom inplacering i en vidare ämnesmässig och vidare kontext, exempelvis det aktuella forskningsläget, ideologi, etik, samhälle.	Viss reflektion kring uppsatsens relevans för och inplacering i en både ämnesmässig och vidare kontext, exempelvis det aktuella forskningsläget, ideologi, etik, samhälle.	Uppsatsens ämne sätts inte eller bristfälligt in i ett större sammanhang.
Metod	Uppsatsen bygger på gott och genomreflekterat metodval i förhållande till problemställningen. Skicklig och självständig användning av metoderna präglar arbetet liksom metodologisk, kritisk medvetenhet och reflexion.	Relevant metodval. Relativt god metodanvändning. Arbetet reflekterar kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Irrelevant metod, bristande anknytning. Metoderna används på ett osjälvständigt och icke konstruktivt sätt. Bristfälliga reflektioner kring de metodologiska val som gjorts.

Teori	Uppsatsen bygger på gott och genomreflekterat teorival i förhållande till problemställningen. Teorianknytningen är relevant och självständig. Teoretiska perspektiv används konstruktivt, kreativt och fördjupande.	Relevant teorival. Relativt god teorianvändning. Arbetet reflekterar kring de teoretiska valen i förhållande till problemställningen.	Irrelevant och bristande teorianknytning. Teorin används på ett osjälvständigt och icke konstruktivt sätt. Bristfälliga reflektioner kring de teoretiska val som gjorts.
Forskningsläge	Relevant och analytisk redovisning av forskningsläget. Uppsatsen förhåller sig på ett konstruktivt sätt till tidigare forskning och rymmer självständiga reflektioner kring behovet av vidare forskning.	Viss koppling till tidigare forskning, samt reflektioner kring ytterligare forskningsbehov.	Koppling till tidigare forskning saknas eller är knapphändig. Reflektioner kring framtida forskningsbehov saknas eller är bristfälliga.
Analys och argumentation	Analys hänger i hög grad samman med problemformuleringen och är genomförd med hög grad av självständighet och skärpa. Argumentationen är övertygande och väl organiserad. Texten vittnar om ett tydligt analytiskt förhållningssätt.	Analysen hänger samman med problemformuleringen. Argumentationen är tydlig och förhållandevis självständig. Texten vittnar om ett analytiskt förhållningssätt	Analys och problemformulering hänger inte samman och/eller är ofullständiga. Argumentationen är otydlig och/eller osjälvständig, och delarna förhåller sig till helheten på ett oklart sätt. Texten vittnar om ett deskriptivt förhållningssätt.
Analytisk reflektion	Arbetet är självständigt och kreativt utfört och reflekterar inläst och kunnigt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar på en basal nivå kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.	Arbetet reflekterar inte eller bristfälligt kring de teoretiska och metodologiska valen i förhållande till problemställningen.
Diskussion och slutsatser	Grundlig och reflekterad diskussion som leder fram till väl underbyggda slutsatser som besvarar frågorna och anknyter till den vidare kontexten på ett väl genomtänkt sätt.	Diskussion med egna slutsatser som stöds av resultaten och besvarar frågorna. Slutsatserna anknyts till en vidare kontext.	Bristfällig eller obefintlig diskussion. Till synes ogrundade slutsatser. Frånvarande/alltför vag contextualisering.

Källhantering, källkritik och akademisk hederlighet.	Arbetet visar på en synnerligen god förmåga att självständigt söka, finna, kritiskt värdera och integrerat använda empiri, litteratur och andra källor. Texten vittnar om ett tydligt analytiskt förhållningssätt. Arbetet är akademiskt hederligt.	Arbetet vittnar om en god förmåga att söka, finna, kritiskt värdera och analysera empiri, litteratur och andra källor. Arbetet är akademiskt hederligt.	Brister vad gäller att söka, finna och kritiskt värdera sekundärlitteratur och andra källor. Arbetet är deskriptivt istället för analytiskt och brister i akademisk hederlighet.
Språk	Språkligt stringent. Uppsatsen har ett tydligt, nyanserat språk i väl vald och konsekvent stilnivå. Grammatiskt korrekt och mycket väl korrekturläst.	Språket är huvudsakligen tydligt och mestadels grammatiskt korrekt. Väl korrekturläst med obetydliga brister.	Språkligt bristfälligt och dåligt korrekturläst.
Disposition	Stor tydlighet och logik i disposition och struktur. Arbetets delar är väl integrerade med varandra och berikar varandra. Uppsatsen präglas av koherens.	Texten är tydligt disponerad. Arbetets delar är integrerade med varandra och sammanhängande.	Otydlig, ologisk disposition.
Formalia	Mycket god formalia: stor noggrannhet i akribi, citat- och beläggs-teknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Formalia i stort sett utan brister: noggrannhet i akribi, citat- och beläggs-teknik, notapparat, käll- och litteraturförteckning, som utformats i enlighet med de anvisningar som getts på kursen.	Uppsatsen har uppenbara och omfattande formella brister.
Genomförande	Uppsatsen har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppsatsen har utförts inom givna tidsramar och håller sig till de angivna omfångsramarna. Om det finns avvikelser i tid och omfång motiveras detta väl.	Uppsatsen håller sig inte till de angivna omfångs- och tidsramarna.

Examinationsmoment 2: Opposition

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
Mycket noggrann genomgång av annans uppsats. Väl genomförd uppgift med genomtänkta förbättringsförslag och/eller inträngande frågor. Relevant prio-	Noggrann genomgång av annans uppsats, då både förtjänster och tillkortakommanden diskuteras. Eventuellt viss sammanblandning av centrala kontra perifera problem/förtjänster. Teori och	Bristfällig genomgång av annans uppsats. Uppenbara brister och förtjänster förbises. Centrala och perifera problem/förtjänster i uppsatsen diskuteras utan

<p>ritering av centrala kontra perifer problem/förtjänster i uppsatsen. Teori och metod diskuteras på en kunnig nivå. Grundlig kontroll av akribi genomförd. Oppositionen genomförd i konstruktiv och positiv ton.</p>	<p>metod diskuteras på en grundläggande nivå. Kontroll av akribi genomförd. Oppositionen genomförd i konstruktiv och positiv ton.</p>	<p>urskiljning. Teori och metod nämns enbart ytligt. Akribi ej kontrollerad.</p>
--	---	--

Examinationsmoment 3: Försvar, seminarier, aktivitet

Väl godkänd (VG)	Godkänd (G)	Underkänd (U)
<p>Väl förberett, aktivt seminariedeltagande som är en tillgång för hela seminariet och visar på en fördjupad inläsning av andra seminariedeltagares uppsatser vilka diskuteras på ett självständigt, relevant och konstruktivt sätt. Nyanserat försvar som visar på god och mogen förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.</p>	<p>Förberett, aktivt seminariedeltagande, där ett antal andra seminariedeltagares resultat och uppsatser diskuteras på ett relevant och konstruktivt sätt. Försvar som visar på förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.</p>	<p>Inga eller få andra seminariedeltagares resultat diskuteras. Inga eller undermåliga förberedelser och bristande aktivitet. Svag förmåga till självvärdering och utveckling av den egna kompetensen.</p>